

## ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ

ਫਾਲਸ਼ਾ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਜੇ.

1952 ਫਰਮ ਪਰੀਤੋਸ਼ਾਹ-ਸਦਾਸ਼ਿਵ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ~ ਪਟੀਸ਼ਨਰ,  
7 ਜੁਲਾਈ

versus

EVACUEE ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਹਾਇਕ ਨਿਗਰਾਨ ,

ਆਦਿ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

## 1951 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਰਜ਼ੀ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 41.

ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ (1950 ਦਾ XXXI)—ਸੈਕਸ਼ਨ 4, 13 ਅਤੇ 48- - ਖਾਲੀ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ- - ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ- ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਰਖਵਾਲੇ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਹ ਸਮੇਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ—ਸੈਕਸ਼ਨ 48— ਬਕਾਇਆ— ਦਾ ਮਤਲਬ।

5,280-0-6 ਰੁਪਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਨਿਕਾਸੀ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਸਨ। 21 ਜੂਨ 1951 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਸਟਡੀਅਨ ਕੋਲ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 10 ਨਵੰਬਰ 1951 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਧੀਕ ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ Axticlfic ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ। 226. ਦਾ।

•ਈਪੂਜ਼ ਜੇ ਉਓਈ.ਪੀਵਜ਼ਸ਼

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਗਰਾਨ ਕੋਲ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ

ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ। ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਜੋ ਹੈਵੋਲ. VI 1 ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 01

Firm  
Paritshah  
Sadashivi  
Amritsar  
v.  
The Assistant  
Custodian of  
Evacuee  
Property etc-

ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇਵੈਕੁਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 48 ਦੇ nleaniHg ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਲ ਬਕਾਇਆ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਵਿਚ hd ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ।

ਰੀ ਯੂਰੋਪੀਆ ਲਾਈਫ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਸੋਸਾਇਟੀ (1), ਰੀ ਸਟਾਕਟੋਟੀ ਮੈਲੇਬਲ ਆਇਰਨ ਕੰਪਨੀ (2), ਨਿਜਾਮੁਦੀਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਦਮਦਲਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (3) ਵਿੱਚ, ਐਮ.ਬੀ. ਨਮਾਜ਼ੀ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ Evacuee ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਰਖਵਾਲਾ | ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ (4), ਫਰਮ ਸਾਹਿਬ ਦਿਆਲ-ਬਖਸ਼ੀ ਰਾਮ ਦੁਆਰਾ ਅਵਸਥੀ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਦਿ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਟੋਡੀਅਨ ਆਫ ਇਵੈਕੁਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (5), ਰਾਮ ਦੱਤ-ਰਾਮ ਕਿਸੇਨਦਾਸ ਬਨਾਮ ਐਫਡੀ ਸੈਸ਼ਨ ਐਂਡ (6), relied upon. ਕੰਪਨੀ

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ-

- (a) ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਫਰਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ I ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (b) ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨਿਕਾਸੀ ਸੰਪੱਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 48 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਨਿਕਾਸੀ ਲਈ ਕਬਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਸੂਲੀ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਨੀਅਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਫਰਮ.
- (c) ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (d) ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ;
- (e) ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮ ਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਏ.ਐਨ. ਗਰੋਵਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ

1. D. ਦੁਆ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

- (1) LR 9 ਇਕੁਇਟੀ 122
- (2) (1875) 2 ਚ. ਡੀ. 101
- (3) 4 MHCR 385 'ਤੇ ਪੀ. 391
- (4) (1951) 2 MLJ 1.
- (5) 1951 ਦਾ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ. ਨੰ. 146
- (6) 58 I. A 128

J'irm  
Pariteshah  
Sadashiv,  
Amritsar  
^  
The Assistant  
Custodian of  
Evacuee

ਨਿਰਣਾ <sup>1</sup>

ਜੇ.

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 5,280-0-6 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ। ਇਹ ਹੁਕਮ <sup>^ e</sup> ਅਕਤੂਬਰ ਅਤੇ 15 ਨਵੰਬਰ 1951 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ  
TZ2L? ਵੀਸੀ 'ਸਹਾਇਕ ਨਿਗਰਾਨ ਇਵੈਕੁਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ। ਕਪੂਰ

21 ਜੂਨ 1951 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਾਸ ਟੋਡੀਅਨ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਇੱਕ ਮੁਨੀਬ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਨਿਕਾਸੀ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ 5,280-0-6 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਸੀ। 21 ਜੂਨ 1951 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਹਾਇਕ ਨਿਗਰਾਨ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਕਾਸੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਰਕਮ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ. ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਾਹਰ ਕੱਢੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੇ 6,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਪੱਕਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅੰ ਮਿਸਟ 1951 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਥਾਂ 'ਤੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ, ਉਸ ਕਸਬੇ ਵਿੱਚ ਦਹਿਸ਼ਤ ਕਾਰਨ, ਪਰ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ 15 ਅਕਤੂਬਰ 1951। □□□□□ □□□□□□□ □□□□□□□□□□, . ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

10 ਨਵੰਬਰ 1951 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਫਿਰ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਕਸਟਡੀਅਨ, ਜੁਲੰਦੂਰ ਕੋਲ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋ ਚਿੱਠੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਅਬਦੁਲ ਗਨੀ ਦੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਕਾਸੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 5.000 ਰੁਪਏ ਵਲੀਸ਼ਾਹ ਗੁਲਾਮਹੁਸੈਨ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 25 ਫਰਵਰੀ

1952 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਧੀਕ ਨਿਗਰਾਨ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ

ਕਟੋਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ ਇਨ ਮੇਸਰਸ ਬੀਰਬਲਦਾਸ-ਟੇਕਚੰਦ ਬਨਾਮ ਅਧਿਕਾਰਤ ਡਿਪਟੀ ਕਸਟਡੀਅਨ, ਪੰਜਾਬ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੁਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਸਹਾਇਕ ਵੱਲੋਂ ਕਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ।

Firm  
i'ariteshah  
Sada shiv,  
Amritsar

ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ। ਨਿਕਾਸੀ ਫਾਈ ਓਪਰੇਟੀ ਆਦਿ-

ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਕਪੂਰ ਜੇ. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 3 ਮਾਰਚ 1948 ਦੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਗਰਾਨ ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸੰਭਾਲ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੁਣ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ, 1950 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਤੇ 48 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਟੋਡੀਅਨ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਸ੍ਰੀ ਗਰੋਵਰ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਰਾਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ। ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ, 1950 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (i), ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮਤਲਬ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੰਪਤੀ" ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਨਿਕਾਸੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਸੰਪਤੀ ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸੈਕਸ਼ਨ 8 'ਵੈਸਟਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਗਰਾਨ ਦੇ ਕੋਲ ਨਿਹਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 8 (2) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧੀਨ ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਸਟਡੀਅਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

Firm

ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

Q<sup>3</sup> ^ 5 ! 1311 ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ।  
 ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਪਰ ^ 15 ਧਾਰਾ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ  
 ਉਸੇ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਤੋਂ ਜੋ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ  
 ਜੇਹ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦ ਕਟੋਡੀਅਨ ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ  
 Evacuee ਦੀ ਔਰਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਔਰਤ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇਣ  
 Property etc- ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਿਗਰਾਨ ਹੈ-  
 ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ing, ਆਦਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਕਸਟਡੀਅਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10(2) (f) ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਕਾਸੀ  
 ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਟਰਨ, ਖਾਤੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ  
 ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10 (2) (i) ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ  
 ਜੋ ਨਿਕਾਸੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 10  
 (2) (j) ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਸੰਸਥਾਨ, ਬਚਾਅ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ  
 ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ "ਇਵੇਕੂਏ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵਿਆਂ, ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨਾਲ  
 ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨਾ"।

ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਪਰੀਤ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:-

### 13. ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਵੈਧ ਡਿਸਚਾਰਜ '-

(1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਕਾਸੀ  
 ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਜੋ ਕਿ ਨਿਗਰਾਨ ਵਿੱਚ  
 ਨਿਯਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਕਾਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ  
 ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ  
 ਦੁਆਰਾ ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸਦਾ  
 ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

(2) ਉਪਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ  
 ਅਦਾਇਗੀ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ  
 ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ  
 ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ  
 ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਦੇ  
 ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।"

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਕਸਟਡੀਅਨ ਨੂੰ ਜਾਂਚ  
 ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ  
 ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਹੁੰ 'ਤੇ  
 Firm  
 Pariteshah  
 Sadashiv,  
 Amritsar

ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਧਾਰਾ 46 ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ

ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਹਾਇਕ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਿਕਾਸੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਨਿਗਰਾਨ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਟੋਡੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੀਆਰ ਜੀਨਰਟੀਵੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨਾ। ਨਿਗਰਾਨ-ਜਨਰਲ ਕਪੂਰ ਜੇ.

ਸੈਕਸ਼ਨ 48 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:-

48. *ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ।* ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹੋਵੇ।"

ਸ੍ਰੀ ਗਰੋਵਰ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚਲੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਸਟੋਰੀਅਨ ਕੋਲ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਸਵਾਲ ਇਹ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਿਗਰਾਨ ਕੋਲ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਅਤੇ 48 'ਤੇ ਰੱਖਿਅਕ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਮੈਂ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਕਾਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਕਾਸੀ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੇਵਲ ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਨਿਕਾਸੀ ਨੂੰ ਖੁਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ।

Firm ਸੈਕਸ਼ਨ 48 ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਰਕਮ Parit Shah ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਗਰਾਨ ਵੱਲ 'ਬਕਾਇਆ Sadashiv, ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਸੂਲੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ। ਸ੍ਰੀ Amritsar

v. ਗਰੋਵਰ ਨੇ ਨਿਗਰਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਕਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਕਾਸੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਕਮਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਡਿਸਟਿੰਕਸ਼ਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਗਰਾਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ

ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਟਾਈ ਪ੍ਰੋ

Evacuee ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ Property etc-

; Kapur J.

ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜ਼ਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਖਾਲੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਉਸਨੂੰ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਨਿਯਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਨਿਗਰਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਕਾਸੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਨਿਗਰਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਨਿਕਾਸੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕਿਰਾਏ ਜੋ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਕਟੋਡੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ "ਬਕਾਇਆ" ਰਕਮ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ। ਮਿਸਟਰ ਗਰੇਵਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਬਕਾਇਆ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ।"

ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਅਰਥ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਵੈਬਸਟਰ" ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ "ਜੋ ਵੀ ਰਿਵਾਜ, ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।"

28 ਕਾਰਪਸ ਜੂਰੀਸ ਸੈਕੰਡਮ ਵਿੱਚ ਪੀ. 572, ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:-

"ਉਹ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜ, ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ \* \* ♦♦, ਜਿਸ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।"

ਇਸਦੇ ਸੰਕ੍ਰਿਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ "ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਤੁਰੰਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਮੰਗਯੋਗ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

ਯੂਰੋਪੀਅਨ ਲਾਈਫ ਅਸੋਰੈਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਜੇਮਸ, ਵੀਸੀ, ਨੇ ਕਿਹਾ- (1) Firm

' Pariteshah  
Sadashiv,  
Amritsar v.  
The Assistant

"ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਉਦੋਂ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।" ਸਟਾਕਟਨ ਮਾਲੀਏਬਲ ਆਇਰਨ ਕੰਪਨੀ (2) ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ

ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਦੇ <sup>Cus</sup> @^ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰਨ

ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੈਸੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਸਰਵਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। \_ ਕਪੂਰ ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦੀ ਧਾਰਕ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਜੋ ਪਰਿਪੱਕ ਨਹੀਂ



ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਜੈਸੇਲ ਐਮਆਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਬਕਾਇਆ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ"। ਕੋਪ ਬਨਾਮ ਫਾਸਟਨੇਜ (3) ਵਿੱਚ "ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਬਕਾਇਆ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਰਨਾ , ਸਫ਼ਾ 387 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰ ਜਾਰਜ ਮੇਲਿਸ਼ ਐਲ.ਜੇ.

"ਹੁਣ, 'ਉਸ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ' ਸ਼ਬਦ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਚੌੜੀ ਜਾਂ ਤੰਗ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ। ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਰਚਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ , ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਹਨਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਬਕਾਇਆ" ਲਗਾਤਾਰ "ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਬੈਂਕ ਫਟਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਵਚਨਬੱਧ ਸੀ. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸਮੀਕਰਨ "ਕਰਜ਼ੇ ਬਕਾਇਆ" ਨੂੰ ਕਈ ਵਾਰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

- (1) ਐਲ.ਆਰ. 9 ਇਕੁਇਟੀ 122
- (2) (1875) 2 ਚ. ਡੀ. 101
- (3) ਸਿਵਲ ਰਾਈਟਯੂਟਰ Ud-oblPM ----- --

C> 18 73 & . ^ 363,

Firm  
Parit Shah  
Sadashiv,  
Amritsar  
v.  
The Assistant  
Custodian of  
Evacuee  
Property etc-  
Kapur J.

ਨਿਜ਼ਾਮਦੀਨ ਬਨਾਮ ਮਹਿਮਾਦਲੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ , ਇਹ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ-

"ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, "ਬਕਾਇਆ" ਸ਼ਬਦ ਅਕਸਰ 'ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ' ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਦੇ ਸਹੀ ਅਰਥ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ - ਕਿ ਉੱਥੇ ਹੈ ਇਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਉਹ ਅਰਥ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

Wharton's Law Lexicon ਵਿੱਚ "due" ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, \*\*\*\*\* ਜਿਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਮਿਸਟਰ ਗਰੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਐਮ, ਬੀ ਨਮਾਜ਼ੀ ਬਨਾਮ ਇਵੈਕੁਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ, ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਨਿਗਰਾਨ ' ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੁਣ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਘਿਰੇ ਹੋਏ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਲਈ ਬਹੁਤ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਫਰਮ ਸਾਹਿਬ ਦਿਆਲ ਬਖਸ਼ੀ ਰਾਮ, ਅਵਸਥੀ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਦਿ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਟੋਡੀਅਨ ਆਫ ਇਵੈਕੁਊਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (3) ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 48 ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਜਿੱਥੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ:-

"ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਗਰਾਨ ਕੋਲ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਾਂ-ਬੰਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। - ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (2) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (j) ਕਾਫ਼ੀ ਦਿਖਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ

- (1) 4 MHCR 385 'ਤੇ ਪੰ. 391
- (2) (1951) 2 MLJ 1
- (3) 1951 ਦੀ ਸੀ ਆਈਵੀਆਈ ਰਿੱਟ ਨੰ. 146

ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਨਿਗਰਾਨ ਕੋਲ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਨੂੰ ਕਿਸੇ

Firm  
Parit Shah  
Sadashiv,  
Amritsar  
t?.  
The Assistant  
Custodian of  
Evacuee  
Property etc.

Kapur J.

ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਿਟੋ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 48 ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਕਵਰੇਜ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਉਪਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹੈ।

ਅਤੇ ਮੋਹਰੀ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਜੇ . ਮੇਰੇ ਪ੍ਰਭੂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਮੈਂ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੈਂ ਦੇਖਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਟੋਡੀਅਨ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਂ-ਬੰਦ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਮਿਸਟਰ ਗਰੇਵਰ ਪੁਰਾਣੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਆਰਬਿਟ ਰਾਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪ੍ਰਿਵੀ ਕਾਉਂਸਿਲ ਏਪੀ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਸ ਨੇ - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ *ਰਾਮਦੱਤ-ਰਾਮਕਿਸੇਨਦਾਸ ਬਨਾਮ ਐਫ.ਡੀ. ਸੇਸੂਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ* (1) ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਲਾਰਡ ਸਾਲਵੇਸਨ ਨੇ ਇੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕੇਸ, *ਇਨ ਰੀ ਐਸਟਲੇ ਅਤੇ ਟਾਈਲਡਸਲੇ ਕੋਲ ਐਂਡ ਸਾਲਟ ਕੰਪਨੀ* (2) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਲਈ *ਬੀਰਬਲਦਾਸ-ਟੇਕਚੰਦ ਬਨਾਮ ਆਰਬੋਰਾਈਜ਼ਡ ਡਿਪਟੀ ਕਾਸ - ਟੋਡੀਅਨ, ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ*, ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਚੌਕੀਦਾਰ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ ਉਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਵਿਰੋਧ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਥੇ ਮਾਮਲਾ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ।

1. 56 ਆਈਏ 128

2. 68 LJ (QB) 252

ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਨਾਲ ਦ੍ਰਿੜ ਹੈ ਕਿ ਨਿਗਰਾਨ ਕੋਲ ਪਰੀਤੋਸ਼ਾਹ ਕੋਲ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ *Sadashiv ਫੈਸਲਾ* ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ *Amritsar* ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ। .

ਸਹਾਇਕ ਇਸ ਲਈ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ p^ vaT6f ਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਕਪੂਰ J ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ

ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵਾਂਗਾ। ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਬਣਾਓ. ਪੋਟੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ tionsers ਦੇ ਖਰਚੇ ਹੋਣਗੇ। ਸਲਾਹ ਫੀਸ ਰੁਪਏ 100. ਫਲਸੌ, ਜੇ. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ